

COMO 'DICE' EL PACIENTE LO QUE 'VE' EN EL RORSCHACH

Contribución al diagnóstico diferencial

Autor: Valentina C. P. de Rodríguez Amenábar

Institución: Universidad del Salvador. Pontificia Universidad Católica Argentina; Universidad Católica de Santa Fe. ARAPSIC.

Email: rodriguezamenabar@fibertel.com.ar

Resumen

El análisis completo del Psicodiagnóstico de Rorschach nunca es mecánico, por el contrario es complejo y tiene como objetivo primordial la singularidad del sujeto. Desde la creación del Psicodiagnóstico (Rorschach, 1921) se ha logrado una consistente sistematización del método (Exner, 2000), otorgando al Rorschach confiabilidad y validez.

Es habitual que las respuestas al Rorschach en ambos momentos de la administración (respuesta/encuesta) trasciendan la mera traducción de lo visto. Esto nos remite al análisis de la expresión verbal "*como dice lo que ve*", que es expresión genuina de la subjetividad.

La relación entre la verbalización de las respuestas y los perceptos visuales constituyen una fuente decisiva de índole diagnóstica. El análisis de las verbalizaciones permite transformar la lectura de los datos nomotéticos del Protocolo Rorschach, en un lenguaje psicológicamente significativo y representativo de la realidad única del individuo.

Palabras clave: Rorschach- Verbalización- Códigos Especiales críticos.- Diagnóstico diferencial.

INTRODUCCIÓN

El Psicodiagnóstico de Hermann Rorschach es un test de percepción visual. Al exhibirse las láminas ante la mirada del sujeto, se le solicita que diga "*¿Qué ve usted aquí?*" (Rorschach, 1921) o "*¿A qué se puede parecer?*" (Exner, 1994). Esta sencilla propuesta desencadena complejas funciones subjetivas que finalmente son expresadas en una respuesta verbal.

Es así como a partir de un estímulo visual se llega a una respuesta verbal de manera tal que, cuando el paciente pone en palabras lo que ve, puede decirse figurativamente que *el Rorschach ha atravesado su subjetividad*.

La escueta consigna '*¿a qué se puede parecer?*' sin agregar nada más, y la adecuada interrogación en el período de encuesta, permiten registrar de manera fiel la verbalización del sujeto, tal como se expresa. Una vez que el sujeto *expresa verbalmente lo que ve*, las palabras entran en un juego subjetivo de interacciones y asociaciones concientes e inconcientes (desplazamiento, condensación, negación) de suerte tal que las respuestas (lo que ve) más allá de la traducción en palabras de '*lo visto*', adquieren carácter metafórico¹. Por esta razón es vigente y relevante lo afirmado por Hermann Rorschach cuando al referirse a la administración del test, afirma "*Es esencial que la experiencia transcurra, dentro de lo dable, libre de toda coerción*" (Rorschach, 1921: 20).

La relación entre la verbalización de las respuestas y los preceptos visuales constituye una fuente decisiva de índole diagnóstica. La manera en que el sujeto comunica y justifica su respuesta es expresión directa de su singularidad. La consigna y la encuesta adoptadas por el Sistema Comprensivo (Exner, 1994) evita la inducción y toda forma de artificio, priorizando la respuesta expresiva del sujeto. No se induce al sujeto a decir nada que no sea espontáneo, ni tampoco se le *organiza, dirige o guía* su pensamiento desde afuera, pidiéndole que exprese ideas o asociaciones, términos éstos ajenos a la consigna. Este cuidado en mantener la consigna centrada sobre lo que el sujeto ve y siguiendo la secuencia de procesamiento del paciente, evitando en lo posible toda interferencia en ambos momentos del test (respuesta/encuesta), da lugar a que se desencadenen naturalmente los procesos asociativos, ideativos y emocionales que luego el sujeto manifestará en la "palabra-respuesta", a su manera y en su momento. La respuesta será así auténtica (sin inducción) y el registro deberá ser fiel.

EL VALOR DIAGNÓSTICO DE LA VERBALIZACIÓN EN EL TEST DE RORSCHACH

Desde la creación del Psicodiagnóstico (Rorschach 1921) hasta nuestros días el Rorschach se ha enriquecido y se ha logrado también una consistente sistematización

¹ **La metáfora**, (del griego *metá* o *metastas*, 'más allá', 'después de'; y *phorein* 'pasar', 'llevar') consiste en el uso de una expresión con un significado distinto o un contexto diferente al habitual. Establece una relación de identidad total entre dos seres o conceptos, de tal forma que para referirse a uno de los elementos de la metáfora se emplea el nombre del otro. El término es importante tanto en la teoría literaria (donde se usa como recurso literario) como en lingüística (donde es una de las principales causas de cambio semántico). Se utiliza también en psicología para referirse al poder profundo de las 'historias metafóricas' y su acción en el cambio interno, la visión o el paso a un nivel de conciencia más profundo.

del método (Exner, 2000) beneficiándose el Rorschach con la validez y confiabilidad esenciales a un test psicológico.

A los hallazgos interpretativos de las variables debe incorporarse el análisis de la verbalización espontánea y auténtica del sujeto manifestada en la construcción de las respuestas (respuesta/encuesta) a lo largo de las diez láminas. Este análisis de la verbalización, del como dice lo que dice, aporta información complementaria e imprescindible al momento de transformar los datos nomotéticos del Protocolo Rorschach, en un lenguaje psicológicamente significativo y representativo de la realidad única del individuo.

Conviene tener en cuenta que la estereotipia verbal que se utiliza al dar una respuesta muchas veces oscurece la comprensión de verbalizaciones peculiares llamadas *verbalizaciones desviadas* (DV). El psicólogo deberá estar muy atento para no perder estas señales, especialmente porque el análisis de las DV de Nivel 2 permite diagnosticar diferentes niveles de desorganización de la personalidad, especialmente la esquizofrenia incipiente y rasgos psicóticos ocultos tras aparentes funcionamientos adaptados.

Un dato a tener en cuenta para detectar estas desviaciones es la actitud que el sujeto tiene ante la mancha de tinta al interpretarla y que se manifiestan en la verbalización. Es esperable en un funcionamiento adecuado que el sujeto tome la realidad de la mancha como lo que es (una mancha para ser interpretada) y que considere su respuesta como una interpretación posible y/o aproximada de lo que ve. Es decir, que el sujeto tiene conciencia que está interpretando (una mancha) que puede parecerse a "xx" pero que no es "xx". La capacidad de discernimiento y apreciación lógica quedará plasmada en la expresión verbal, en "cómo lo dice".

Lámina II v *Parece un fueguito.*

[RR] *Esta parte roja (D2) que es parecida al color del fuego, con forma más redondeada y ancha donde se arma el fuego y forma de llamas como que suben y se afinan hacia arriba.*

En esta respuesta el lenguaje manifiesta que el sujeto está interpretando la mancha, obsérvese que utiliza la palabra '*parece*' al comenzar la respuesta, y '*es parecida*' en la descripción (encuesta). Tampoco toma la mancha con ligereza o descuido, sino que se detiene en describir la forma que ve. Justifica su percepción (Color/movimiento-rojo/llamas), con una descripción precisa apoyada en las características perceptibles de la mancha.

Lámina II v *Esto... es el infierno.*

[RR] *Sí, esto (señala D2)) (¿Infierno?) Es rojo todo. Por las llamas.*

En este caso la verbalización del sujeto ('infierno') está expresada en un lenguaje de extrema especificidad ('el infierno') y definido con certeza ('Esto es...')

Lámina X *Esto es París. Esto es la torre Eiffel*

[RR] *Es París (W1) porque está la torre Eiffel (D11) (¿?) y... la torre Eiffel tiene forma de torre Eiffel.*

En esta respuesta el sujeto se expresa de manera significativa. Aunque no da demasiados datos en el período de respuesta, puede observarse la certeza y la evidencia al decir "esto es...". El sujeto ha perdido la conciencia de interpretación en el momento que emite la respuesta y está tomando la mancha con un sentido fáctico, de extremo realismo: 'Es París, porque está la torre Eiffel' confirmándose la actitud de certeza ante la mancha. El 'como si...', el 'se parece...' de la consigna, ha desaparecido y emerge la pérdida patológica de la conciencia de interpretación junto a un enunciado (la respuesta) que contiene inferencia y conclusiones que revelan una lógica peculiar (ALOG). El sujeto al justificar la respuesta (lo que ve) no se basa en las características reales de la mancha, sino que la justificación muestra lo que para él es la mancha, o sea 'París'.

A veces, a partir de una pérdida de distancia de la lámina y de una conciencia de interpretación disminuida (Rapaport, 1965; Kleiger, 1999) se dispara un lenguaje que manifiesta la sobreelaboración proyectiva.

Lámina IX *Dos árabes (D3) con armas peligrosas.*

[RR] *Así, miran uno frente al otro se ven los cañones apuntando. Las cabezas envueltas como los árabes (¿?) Las armas de perfil con los cañones apuntando. (¿Peligrosas?) Porque son poderosas.*

Lámina I *Un nido (Dd22) y dos pajaritos (D1) están esperando que la madre les traiga la comida ¡mire, mire qué bien se ven!*

[RR] *Este es uno, este es el otro (¿?) veo las cabezas esperando la comida con el pico así (hace el gesto con la boca abierta).*

Las justificaciones de ambas respuestas no están en la percepción, sino que surgen de una sobreelaboración asociativa. La verbalización también da cuenta de la presencia de tonos anímicos y elementos proyectivos en los contenidos y acciones de ambas respuestas.

Otro tipo de respuestas con verbalizaciones peculiares que ostentan un alto contenido elaborativo son las *respuestas combinadas*. Desde Rorschach los investigadores han prestado atención a la manera en que los sujetos organizan sus respuestas. Tomando las manchas como un todo global o partes de la mancha en contenidos separados descritos individualmente; el sujeto se enfrenta siempre con la tarea de decidir si toma todo o si toma parte y cómo relacionar los elementos que constituyen cada mancha. En esta decisión el sujeto tiene la oportunidad de unir detalles individuales entre sí para formar una respuesta más compleja, compuesta por una combinación de detalles. La respuesta *combinada* resultante incluye habitualmente la mancha entera y los recortes D o Dd vinculados entre sí. Son respuestas que generalmente incluyen descripciones que nos permiten comprender la conceptualización del sujeto y los significados (proyektivos) individuales.

Lámina IX < *Parece un atardecer. Una mujer corriendo con una niña (D1) por la arena (D3), al lado del mar (D8). Se ve su reflejo (la mitad de la lámina.)*

[RR] *Es todo. Acá se ve una señora y adelante corriendo una nenita, la cabeza, el pelo al aire y el bracito estirado hacia adelante como los nenes cuando corren. La mujer atrás se ve la cabeza, el cuerpo grandote, corriendo detrás. (Atardecer?) El color rojizo del horizonte (D9) como se suele poner al atardecer y parece que corren sobre esta zona naranja que parece arena. La parte más oscura se parece a la arena mojada y la más clara arena seca, esta forma redondeada es el mar que entra sobre la arena y todo esto el mar celestino y abajo se refleja. Se repite toda la imagen con sus formas y sus colores.*

Esta respuesta de una mujer de 49 años, ama de casa, voluntaria no-paciente, muestra la *combinación* de diversas zonas de la mancha (*D* y *Dd*) cercanas y distantes, que ha logrado *integrar* en una *interpretación* de la mancha con gran riqueza organizativa y lingüística. Rorschach afirma que al dar una respuesta “*el esfuerzo de integración entre el complejo sensorial y el engrama es tan grande que el propio sujeto lo percibe intrapsíquicamente como tal, es decir como un esfuerzo de integración. Esta percepción intrapsíquica de la disimilitud entre el complejo sensorial y el engrama, presta a la percepción el carácter de una interpretación*” (Rorschach, 1921: 21). También señala la diferencia entre “*interpretar*” la imagen, y “*reconocerla*”. Cuando el sujeto solamente “*reconoce*” una imagen, lo que es expresado habitualmente como “*esto es...*”, afirma Rorschach que el sujeto no ha percibido intrapsíquicamente el esfuerzo de integración, y “*lo dicho*” surge cargado de significado, pero el sujeto no tiene registro subjetivo de ese significado.

Hay sujetos que al intentar unir partes de la mancha lo hacen de manera ilógica y poco realista, que se manifiesta en respuestas verbales expresivas de las anomalías de un pensamiento llamado “combinatorio”. En el Sistema Comprehensivo son codificados como *Combinaciones incongruentes* (INCOM), *Combinaciones fabulatorias* (FABCOM) y *Contaminaciones* (CONTAM), las que son consideradas como unas de los signos más severos de perturbación del pensamiento y manifestación del proceso primario de condensación. Su descripción proviene desde Rorschach, Excepto las INCOM que son definidas por Weiner (1966) y Holt (1977) distinguen las *combinaciones impropias* o *combinaciones incongruentes* (INCOM) que ocurren dentro de un solo elemento de la mancha; de aquéllos que ocurren al relacionar dos o más elementos de la mancha o sea la “*Combinación fabulizada*” descritas por Rapaport (1965). Finalmente Weiner clasificó la “*Contaminación*” como el ejemplo más severo de *pensamiento combinatorio*.

INCOM, FABCOM y CONTAM dan cuenta de fallas en el pensamiento conceptual y falta de claridad ideacional pero difieren marcadamente en el grado de severidad de las dificultades ideacionales que implican. Se las puede considerar en un continuo que va desde benigno/improbable a maligno/imposible (Athey et al., 1992-1993). En estos casos el registro textual de “*lo dicho*” evidencia su máxima importancia, ya que es en la verbalización del sujeto que se manifiesta la dificultad (del pensamiento) para justificar la *combinación*, ya que no puede apelar a referencias realistas, artísticas o estéticas, sino que emerge el razonamiento patológico expresado en verbalizaciones extravagantes, frecuentes en protocolos borderline y psicóticos.

El Sistema Comprehensivo (Exner, 1994) distingue no sólo un gradiente de dificultad entre estos tres tipos de combinaciones sino diferente grado de compromiso patológico expresado en la codificación adicional a los mismos en Nivel 1 y Nivel 2, las que se verán registradas en valores ponderados (Suma 6 ponderada) en el Sumario Estructural. Así el INCOM 1 manifiesta cierta falta de claridad del pensamiento conceptual y de la discriminación. No son bizarras pero pueden estar en un mismo protocolo junto a otros signos más graves de la ideación. Son frecuentes en los niños y en forma aislada y benigna puede hallarse en personalidades neuróticas. Entran dentro de la categoría de benigno/improbable en cuanto que es improbable su manifestación en la realidad, pero no violan los límites de la figura o el límite entre los objetos vistos. Es una incongruencia sutil que estropea una parte de la imagen, sin distorsionarla del todo. Suelen producirse en un contexto socialmente compartido, como en el siguiente ejemplo:

Lámina III *Dos ardillas comiendo (Dd99 =D2 sin la saliente superior)*

[RR] *Por la forma como de perfil, cabeza, cuerpo y manos. Con las manos sostiene la comida y ramitas también.*

Las INCOM 2 son generalmente bizarras y muestran una lógica muy forzada. Propias de un sujeto alejado de la realidad. Estas combinaciones impropias son imposibles de darse en la realidad pero no presentan violación de los límites del cuerpo o el límite entre los objetos vistos. Entran dentro de la categoría de moderado/imposible, aparecen con frecuencia en los pacientes borderline y también en los trastornos narcisistas de la personalidad y de la conducta. En el caso de los pacientes narcisistas estas combinaciones incongruentes dentro de una misma figura suelen ir acompañadas de comentarios o adjetivaciones que expresan grandiosidad y/o exhibicionismo pero no se ven los contenidos agresivos y malignos más propios de los protocolos borderline.

Lámina V *Parece una cruz entre mariposa y murciélago (W1)*

[RR] *Por un lado la cola de la tijereta (D9) y por otro la cabeza de un caracol (D6). Es la mezcla de animales en un animal. Animal formado por varios. Todo es por la forma. Es un animal grandioso. (INCOM 2)*

En los protocolos narcisistas (TNP /TNC) abundan verbalizaciones en las que se advierten cualidades que muestran el ego grandioso. El lenguaje aparece cargado de emotividad y convicción, con atributos bastante alejados de la realidad de la mancha. Estos individuos suelen sentir la necesidad de producir contestaciones originales y diferentes que exceden sus capacidades integradoras o sintéticas. Pueden producir *combinatorias* infructuosas que no se encuentran justificadas desde las características del estímulo, resultando explicaciones poco claras y poco convincentes. En los narcisistas suelen presentarse abundantes INCOM 1 e INCOM 2 como expresión de las dificultades de integración de aspectos disociados del sí mismo. Tienden a complacerse en una visión caprichosa y egocéntrica de la realidad, realizando breves comentarios sobre elementos que no están en la mancha o apreciaciones personales que a veces conforman una verdadera respuesta desviada (DR). Suelen describir el movimiento humano (M) u otros movimientos, relacionándolo con la propia persona. Ejemplo:

Lamina V. v *Dos pavos reales. (W1)*

[RR] *Uno y otro, son maravillosos, están cabeza con cabeza, observándose, desplegando y exhibiendo sus majestuosas colas así (gestos) pavoneándose, y bien parados sobre sus pies, como debe estar siempre uno bien plantado en los propios pies.*

Mayman (1977) afirma, refiriéndose a estas respuestas W, que las acciones percibidas están *grandiosamente fabulizadas*, en vez de ajustarse solamente el percepto. En el ejemplo expuesto más arriba el lenguaje manifiesta la fusión del sujeto con la figura que está describiendo, ensimismado en una experiencia subjetiva. La estructura grandiosa se advierte en la construcción lingüística de la respuesta.

En un nivel más grave encontramos la *Combinación fabulatoria* (FABCOM) que se produce cuando el sujeto considera una relación espacial accidental entre dos áreas diferentes de la mancha, como indicio de una relación real entre ambas, elaborando arbitrariamente esta relación. El SC distingue dos niveles de severidad: FABCOM 1 y FABCOM 2.

Las más benignas, FABCOM 1, expresan inmadurez, asociaciones ideacionales descuidadas y una síntesis irracional propia de un pensamiento impreciso y perturbado. Son frecuentes en los niños pequeños, pero desaparecen después de los 12 años y no se presentan en adultos no-pacientes. Muy frecuentes en pacientes borderline y muy escasas en los pacientes narcisistas de la personalidad (TNP).

Las más graves, FABCOM 2, indican una perturbación severa de la conceptualización que se manifiesta en las características bizarras de la respuesta y un desentendimiento extremo de la realidad. La capacidad de juicio del sujeto es sobrepasada por la falla ideacional, y la distorsión conceptual se presenta en un lenguaje que tiende a concretización y a la certeza. Ejemplos:

Lámina III *Un hombre que sufre. Los brazos el cuerpo el corazón rojo.*

[RR] (En DdS24+Dd34+D3 = DdS99). *Acá los brazos, acá el corazón en el medio del pecho, el cuerpo, no se ve la cabeza y la parte de abajo del hombre ya no se ve. (¿sufre?) porque el corazón late y es rojo. (FACOM2 y ALOG)*

Lámina IX *Mire qué bárbaro! Lo único que veo aquí son manchas de colores pero detrás veo la figura humana masculina (Dd30 y manchas alrededor = Dd99) como una formación de hombres, porque el frente es muy masculino.*

[RR] *Brazos grandes (D3), parece tener pito (D5), parecen genitales masculinos, después está difusa la cabeza se mezcla con la cabeza de todas las otras figuras humanas que están de costado alineadas, parece que estuvieran esfumadas, manchadas (¿?) Donde debería estar la cabeza del hombre aparecen cabezas de otros hombres. Son hombres alineados por sus cabezas. (FABCOM2) .*

Lámina III *Estos son un hombre y una mujer, están cocinando una liebre (D1), discuten tirando para cada lado con fuerza. Pero se aman porque los corazones (D3) los unen.*

[RR] *Este es el hombre y esta la mujer, aunque los dos tienen pechos. Pero se van a destrozar, tiran fuerte y se miran con odio (¿?) El corazón porque está en medio de los dos (¿?) La liebre no se ve porque está adentro de la olla.*

(FABCOM2)

Estas *combinaciones imposibles* en las que la formulación verbal de la respuesta va mostrando una violación de los límites de las figuras (los corazones están fuera del cuerpo de las personas) o se transparentan órganos interiores del cuerpo (corazón latiendo. La cabeza se mezcla con la cabeza de todas las otras figuras humanas), no se presentan ni en los niños, ni en los adultos no-pacientes, ni en los pacientes neuróticos ni tampoco en los protocolos de pacientes narcisistas. Son muy frecuentes en los pacientes borderline y en los esquizofrénicos. La presencia de varias FABCOM 1 y las FABCOM 2 en menor proporción, distingue al borderline del neurótico (Smith, 1980) en un continuo también de benigno a maligno. Pero las FABCOM2, llamadas malignas, son propias de la ideación psicótica.

Los pacientes borderline tienden a proyectar casi masivamente los problemas psicológicos arcaicos que los abruman. No reconocen las láminas como una realidad totalmente separada de ellos, invistiendo la mancha con atributos que provienen de su subjetividad y que se manifiestan en contenidos en los que predominan temas de maldad, agresión, pérdida, unión o fusión. Tópicos de nacimiento y renacimiento, metamorfosis y transformación, que manifiestan la irrupción del proceso primario.

En este gradiente de *respuestas combinatorias* -desde lo más benigno/posible a lo maligno/imposible-, finalmente encontramos la respuesta *Contaminada* CONTAM.

La CONTAM se produce en dos ocasiones:

1. Cuando la misma área sugiere al sujeto dos o más respuestas diferentes que se funden en un solo elemento, comprometiéndose los perceptos. Obsérvense en los Ejemplos que se dan a continuación la alteración de la sintaxis lingüística en toda la respuesta (respuesta/encuesta).

Lámina VII *Dos mujeres interrogativas (W1)*

[RR] *Las mujeres (Dd22 y Dd22) (¿Interrogativas?) la forma de mujeres y... la interrogación (Dd22 y Dd22), la forma. (Se refiere a los signos de interrogación)*

(CONTAM)

Lámina III *Isla sangrienta*

[RR] Esto (señala D3) la isla la sangre roja

Lámina II *Mariposa incendiada*

[RR] (Señala D3) Aquí incendio de mariposa.

2. Los elementos percibidos son considerados por el sujeto como independientes, pero se funden en la misma área. Ejemplo:

Lámina IV *Un animal con pelos largos negros ... pinchan, patas grandes está enojado, ojos enojados de hombre malo.*

[RR] (W1) Es el cuero peludo, pinchudo, negro, oso negro...patas gigantes con botas gigantes...acá están los ojos malos el hombre está enojado (¿?) porque son negros los ojos del oso y son ojos malos del hombre.

Como se advierte a través de los ejemplos en la CONTAM, el sujeto toma la identidad espacial de dos o más conceptos separados para indicar la necesidad de fusión de significado. Las respuestas contaminadas expresan la desorganización ideacional más grave. El proceso de asociación es muy lábil y se fusiona con un razonamiento forzado.

Referencias Bibliográficas

- ATHEY et AL. (1993) *Manual for Scoring Thought Disorder on the Rorschach*. Unpublished manuscript, The Menninger Clinic. Topeka. K S
- EXNER, J. JR. (1994) *El Rorschach. Un Sistema Comprehensivo. Fundamentos Básicos*. Vol.1. 3era. Edición. ED. Psimática. Madrid. España.
- EXNER, J. JR. (2000) *Principios de Interpretación del Rorschach. Un manual para el Sistema Comprehensivo*. 1ª Edición- ED. Psimática. Madrid. España.
- FUSTER PEREZ, J. (1996) *Entender el Rorschach CIDAI* (Centro de Investigación, Diagnóstico, Asesoramiento e Intervención en Psicología Clínica). España.
- GAVILÁN DE MARTIARENA, Z. (comp.) (2009) *Nuevos aportes del Rorschach al Psicodiagnóstico*. Cuadernos de Evaluación Psicológica Nº 14. Ed. Paidós Buenos Aires
- HOLT, R. (1977) "A method for assessing primary process manifestations and their control in Rorschach responses". En: *Rorschach Psychology*, Ed M. Rickers – Ovsiankina. Huntington. NY: Wiley.

- KLEIGER, J H. (1999) *Disordered Thinking and the Rorschach. Theory Research and Differential Diagnosis*. Ed. The Analytic Press. London
- MAYMAN, M (1977) "A multidimensional view of the Rorschach movement response". En: *Rorschach Psychology*. Ed M. Rickers –Ovsiankina. Huntington. NY.
- RAPAPORT, D.; SCHAFER, R.; GILL, M (1965) *Test de Diagnóstico Psicológico*. Ed. Paidós. Buenos Aires.
- RORSCHACH, H. (1921) *Psychodiagnostik*- Ed. Hans Huber Berna. Suiza.
(1948) *Psicodiagnóstico. Una prueba basada en la percepción*. Ed. Paidós. Buenos Aires
- SMITH, K (1980) "Object relations concepts as applied to the borderline level of ego functioning". En: *Borderline phenomena and the Rorschach test*, Ed J Kwawer. H. - Lerner, P. Lerner & A. Sugarman. NY. International Universities Press.
- WEINER, I. B. (1966) *Psychodiagnosis in Schizophrenia* . NY. Wiley